Situatia contractelor derulate prin POS Mediu afectate de corectii finanicare
==31.10.2017==

I. Dosare de judecata

Nr.crt	Contract afecat de neregula	Nota /proces verbal	Suma corectie /lei	Masuri intreprinse	Observatii
1.	Contract nr. 26843 din 16.11.2011 - CL2,, Reabilitarea si extinderea statiei de epurare Targoviste Sud "	Nota nr. 15038 din 02.10.2015 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	20.408.486,08 suspendata	- dosarul nr.797/42/2015 – avand ca obiect – suspendare executare act administrativ aflat in recurs in procedura prealabila – primul filtru la Inalta Curte de Casatie si Justitie. Curtea de Apel Ploiesti a admis cererea de suspendare a executarii.	Instanta de judecata a admis cererea si a suspendat executarea pana la solutionarea fondului litigiului. Dosarul este in recurs.
				- dosarul nr. 909/42/2015 – avand ca obiect actiune in anulare a corectiei financiare. Curtea de Apel Ploiesti a admis cererea si a anulat corectia. Dosarul se afla in recurs in procedura prealabila – primul filtru la Inalta Curte de Casatie si Justitie, nu s-a fixat termen.	Instanta de fond a admis cererea si a anulat corectia financiara. Dosarul este in recurs.
		Nota nr.75902 din 06.09.2016 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	20.408.486,06 suspendata	- dosarul 650/42/2016 – avand ca obiectcerere de suspendareexecutare act administrativ – s-a admiscerereasi s-a supendatexecutarea. Dosarul se afla in recurs in procedura prealabila – primul filtru la Inalta Curte de Casatie si Justitie, nu s-a fixat termen.	Instanta de judecata a admis cererea si a suspendat executarea pana la solutionarea fondului litigiului. Dosarul este in recurs.
				- dosarul 913/42/2016 – avanad ca obiect cerere de anulare a corectiei financiare. Curtea de Apel Ploiesti a respins cererea de anulare a corectiei. Dosarul se afla la Inalta Curte de Casatie si Justitie, fara termen fixat.	Instanta de fond la 31.05.2017 a respins cererea de anulare a corectiei.S-a formulat recurs. Dosarul se afla la inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura prealabila -filtru.
2.	Contract nr. 9724/23.03.2012 - CL 7 Reabilitarea si extinderea retelelor de apa si canalizare Pucioasa si Fieni	Nota nr.129498 din 02.09.2014 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	929.837,23 anulata	- dosarul nr. 342/42/2015 avanad ca obiect cerere de anulare a corectiei financiare. Curtea de Apel Ploiesti a admis cererea si a anulat corectia. Dosar aflat la Inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura de regularizare- primul filtru, nu s-a fixat termen.	Instanta de judecata a admis cererea si a anulat corectia financiara. Dosarul este in recurs.

		Procesul-Verbal nr.6713 din 30.04.2015 (pentru lucrari neconforme)	336.009,06	– dosarul 997/42/2015 avand ca obiect actiune in anulare a actului administrativ. Curtea de Apel Ploiesti a respins cererea. Dosarul se afla la Inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura de regularizare - primul filtru din cadrul recursului. Nu s-a fixat termen de judecata.	S-a respins cererea. Dosarul este in recurs fara termen fixat.
3.	Contract nr. 8064/09.03.2012 - CL 3 Reabilitarea si extinderea retelelor de apa si canalizare Targoviste	Procesul Verbal nr.20873 din 30.12.2015 (pentru lucrari neconforme)	237.407,12	- dosarul nr. 190/42/2016 -avand ca obiect cerere in anulare act administrat, aflat in recurs in procedura prealabila – primul filtru la Inalta Curte de Casatie si Justitie. Nu s-a fixat termen de judecata.	Instanta a respins cererea. S-a formulat recurs si nu s-a fixat termen de judecata.
		Nota nr. 3966 din 19.01.2016 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	2.102.891,18 consultant chemat in garantie	- dosarul 191/42/2016, avand ca obiectactiune in anulare a corectiei. Curtea de Apel a respins cererea. Dosarul se afla la inalta Curte de Casatie si Justitie fara termen de judecata fixat.	Instanta de fond la 26.04.2017 a respins cererea de anulare a corectiei si s-a admis cererea de chemare in garantie a consultantului.S-a formulat recurs. Dosarul se afla la inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura prealabila -filtru.
		Procesul Verbal nr. 6481 din 28.04.2015 (pentru lucrari neconforme)	26.380,67	- dosar 19/42/2016 avand ca obiect actiune in anulare a actului administrativ. Curtea de Apel Ploiesti a respins cererea. Dosarul se afla la Inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura de regularizare - primul filtru din cadrul recursului. Nu s-a fixat termen de judecata.	S-a respins cererea. Dosarul este in recurs .
4.	Contract nr.6342/28.02.2013 CL8 – Lucrari la sursele de apa si statiile de epurare Gaesti si Titu	Nota nr.1347075 din 28.09.2013 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	1.854.010,73 anulata	- dosarul nr. 413/42/2014 avand ca obiect actiune in anulare a corectiei. Curtea de Apel Ploiesti a admis actiunea. Dosar se afla la Inalta Curtea de Casatie si Justitie in procedura de regularizare in cadrul recursului.	Instanta de judecata a admis cererea si a anulat corectia financiara. Dosarul se afla in recurs.
5.	Contract nr.23283 din 23.08.2012 - CL5 Reabilitarea si extinderea retelelor de apa si canalizare Moreni	Procesul - Verbal nr. 20071 din 18.12.2015. (pentru lucrari neconforme)	218.688,80	-dosarul nr. 363/42/2016 avand ca obiect actiune in anulare a actului administrativ. Curtea de Apel Ploiesti a respins cererea. Dosarul se afla la Inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura de regularizare - primul filtru din cadrul recursului. Nu s-a fixat termen de judecata.	Dosarul se afla in recurs la Inalta curte de Casatie si Justitie fara termen fixat.

		Proces - verbal din 03.10.2016 (pentru lucrari neconforme)	3.680,00	Dosar 99/42/2017. Dosarul se afla pe rolul Curtii de Apel Ploiesti.	Termen09.11.2017
6.	Contractul nr.4898/24.02.2011 CS1 – Asistenta tehnica a proiectului si supervizarea lucrarilor	Nota nr. 74957 din 01.09.2016 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	9.390.566,91 suspendata	- dosar nr. 651/42/2016 - avand ca obiect cerere de suspendare executare act administrativ. Curtea de Apel Ploiesti a admis actiunea. Dosarul se afla la Inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura de regularizare in cadrul recursului. Nu s-a fixat termen de judecata.	Instanta de judecata a admis cererea si a suspendat executarea pana la solutionarea fondului litigiului. Dosarul se afla in recurs.
				- Dosar 923/42/2016, avand ca obiect actiune in anulare a corectiei financiare, aflat pe rolul Curtii de Apel Ploiesti.Curtea de Apel Ploiesti a respins cererea. Dosarul se afla in recurs la Inalta Curte de casatie si Justitie fara termen fixat.	Instanta de fond la 31.05.2017 a respins cererea de anulare a corectiei si s-a admis cererea de chemare in garantie a consultantului.S-a formulat recurs. Dosarul se afla la inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura prealabila -filtru.
7.	Contractul nr. 15740/25.05.2012 CL6 Lucrtari la sursele de apa si statiile de epurare Pucioasa si Fieni	Nota nr.72273 din 23.08.2016 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	17.614.389,38 s-a admis cererea de chemare in garantie a consultantului	- dosar nr. 632/42/2016 - avand ca obiect cerere de suspendare executare act, dosar aflat la Inalta Curte de Casatie si Justitie in procedura de regularizare in cadrul recursului. Curtea de Apel Ploiesti a respins cererea.	In recurs, faratermenfixat.
				- dosar 175/42/2017 – avand ca obiect actiune in anularea notei de constatare corectiei, aflat pe rolul Curtii de Apel Ploiesti.	Cauza are termen la09.11.2017.
				- dosar 463/42/2017 – avand ca obiect cerere de suspendare a executarii pana la pronunatrea unei solutii irevocabile.	Curtea de Apel a respins cererea de suspendare a executarii. S-a formulatrecurs. Dosarul este in recurs la ICCJ fara termenfixat..
8.	Contractul nr. 9800/09.05.2011 CS 3 Servicii de verificare a proiectelor de catre verificatori autorizati	Nota nr.75777 din 06.09.2016	202.589,06	- dosar nr. 678/42/2016 - avand ca obiect cerere de suspendare executare act administrativ aflat pe rolul Curtii de Apel Ploiesti. S-a respins cererea.	S-a respins cererea de suspendare – corectia a fost achitata din fondurile CATD.

		(asa-zise nereguli in procedura de achizitie)			
				-dosarul 92/42/2016 avand ca obiect actiune in anulare a notei de constatre a corectiei, aflat pe rolul Curtii de Apei Ploiesti in faza administrarii probatoriului.	S-a amanatpronuntarea pe 31.10.2017
				-dosar 430/42/2017 avand ca obiect cerere de suspendare a executarii silite pana la pronuntarea unei hotarari irevocabile.	Instanta de fond la 24.07.2017 a respins cererea de suspenadre a executarii. S-a formulatrecurs. Dosarul este in recurs la ICCJ fara termenfixat..
	Total corectii suportate de bugetul societatii		71.092.822,65 lei din care: -69.921.069,00 lei corectii financiare -1.171.753,36 lei - lucrari neconforme		

II. Corectii aflate in faza de executare silita la ANAF:

Contractul nr.4898/24.02.2011 CS1 – Asistenta tehnica a proiectului si supervizarea lucrarilor	Nota nr. 74957 din 01.09.2016 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	Somatia ANAF nr. 22156 din 22.08.2017 In 15 zile se va trece la executarea silita mobiliara si imobiliara iar in 30 de zile se va trece la executareasilitaprinpoprire	9.831.321 lei
Contract nr. 26843 din 16.11.2011 - CL2,, Reabilitarea si extinderea statiei de epurare Targoviste Sud "	Nota nr.75902 din 06.09.2016 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	Somatia ANAF nr. 22157 din 22.08.2017 In 15 zile se va trece la executarea silita mobiliara si imobiliara iar in 30 de zile se va trece la executarea silita prin poprire	15.266.357,59 lei
Contractul nr. 15740/25.05.2012 CL6 Lucrtari la sursele de apa si statiile de epurare Pucioasa si Fieni	Nota nr.72273 din 23.08.2016 (asa-zise nereguli in procedura de achizitie)	- Cererea 25706/07.08.2017 a Companiei de Apa Targoviste Dambovita SA de esalonare a platii pentru o perioada de 5 (cinic) ani; - Acordul de principiu nr. 14890 din 07.08.2017 al ANAF cu privire la esalonare cu perioada de 30 de zile de constituire a garantiilor; - Cererea nr. 28666 din 09.08.2017 a Companiei de Apa Targoviste Dambovita SA cu privire la prelungirea cu 30 de zile a perioadei de constituire a garantiilor;	17.614.389,38 lei 10.827.498 lei(suma ramasa dupa retinere din cerere de rambursare si alte retineri ale ANAF)

Pentruaceste sume ANAF a acordatesaloanare la plata pentru o perioada de 5 ani, ceea ce presupunesuspendareaoricareimasuri de executaresilita pe perioadaesalonarii la plata. Rata pe caretrebuiesa o achitesocietateanoastra lunar este de 598.752 lei.

III. Stadiuldemersurilorpentrupreluarea la bugetul de stat a corectiilor care nu s-au incadrat in raport de prevederile OUG 66/2011.

- La data de 26.06.2017 proiectul de legepentruaprobarea OUG 36/2017 a fostaprobat de SenatsitrimiscatreSenat in vedereaaprobarii.(Forma proiectului de legetransmisade catreSenatcatre Camera Deputatilorprevedeposibilitateapreluarii la Bugetul de Stat a CorectiilorFinanciare in cazulcontractului CL2 si CS1 care nu suntafecatate de DLAF sau DNA, nu insasi a corectiei in cadrulcontractului CL6 contract cu privire la care exista o sesizareperolul DNA);
- La data de 01.09.2017 (intarzieredatoratavacanteiparlamentare) s-a inregistrat la Camera Deputatilorsub nr. PL-x nr. 259/2017 proiectul de legeastfel cum a fosttrimis de Senatsi a fostinaintatspreraport la comisiajuridicasicomisiabuget, finatesibanci, comisii care au datavizfavorabiliar in cursulzilei de ieri 30.10.2017 acestproiect de lege a fostaprobat de plenulCamereiDeputatilorurmand a fi trimissprepromulgare.

TOTAL in executare silita

42.712.067 – diminuata cu 10.827498 lei

In situatia de maisus, corectiileacordatepecontractele CL2 si CS1 in sumatotala de 25.097.678,3 lei se incadreazapentru a fi suportate de la bugetul de stat urmand ca dupapublicarealegii in MonitorulOficial ca societateanoastrasasolicite MFEDR suportareaacestora de la bugetul de stat.

Corectiafinanciaraacordata in cazulcontractului CL 6 in sumainitiala de 17.614.389,38 lei sisumaramasa de achitat 8.200.000 lei nu se incadreaza a fi suportata de la bugetul de stat deoarece contractual esteafectat de o suspiciune de frauda. Pentruaceastacorectievaramane in vigoareesalonarea de plataincheiata cu ANAF, esalonare a carei rata va fi multmai mica ca urmare a suportarii de la bugetul de stat a celorlalte 2 corectii.

IV. Motivele pentru care s-au primit corectii pot fi rezumate la asa-zise nereguli in procedura de achizitie, procedura de achizitie derulata in perioada 2010-2012, respectiv s-a constatat ca in anuntul de participare la licitatie si in fisa de date a achizitiei au fost introdu-se criterii de selectie discriminatorii sau restrictive sau nu a fost respectat principiul transparentei, astfel:

1. Contractnr. 26843 din 16.11.2011 -CL2,, Reabilitarea si extindereastatiei de epurareTargoviste Sud "

Utilizareaunorcriterii de selectiediscriminatorii in privintacoordonatorului SSM siresponsabilului RTE de naturasaingradeascaaccesuloperatoriloreconomici la procedura

2. Contractnr. 26843 din 16.11.2011 -CL2,, Reabilitarea si extindereastatiei de epurareTargoviste Sud "

Utilizareaunorcriterii de selectie restrictive, respectiv:

- Solicitareaunui instrument de garantare cu executareneconditionata;
- Solicitareapentruexperti a uneiexperienteprofesionalaspecifice restrictive mai mare de 3 ani;
- Solicitarea in privintaexpertilorpropusi a minim 2 referinte/recomandaripentrujustificareaexperientei similar;
- Solicitarea de a prezenta un raport de audit al sistemului de management al mediului desi era suficienataprezentareadoar a certificatuluidoveditor;

3. Contractnr. 8064/09.03.2012 - CL 3 Reabilitarea si extinderearetelelor de apa si canalizare Targoviste

- nerespectareaprincipiuluitransparenteirespectiv, in anuntul de participare nu au fostpublicateinformatii complete;
- utilizareaunorcriteriidiscriminatorii in privinta RTE de naturasaingradeascaaccesuloperatorilor la procedura;
- solicitareaunorceriteprivindexperientarelevantafara a exista o justificarecorespunzatoare;

4. Contractulnr. 15740/25.05.2012 CL6 Lucrtari la sursele de apa si statiile de epurarePucioasa si Fieni

Utilizareaunorcriterii de selectie restrictive, respectiv:

- Solicitareapentruexperti a unuieexperienteprofesionalespecificemai mare de 3 ani;
- Solicitarea in privintaexpertilorpropusi a minim 2 referinte/recomandariptjustificareaexperientei similar;
- Solicitarea de a prezenta un raport de audit al sistemului de management al mediului desi era suficienataprezentareadoar a certificatuluidoveditor;

5. **Contractul nr.4898/24.02.2011 CS1 – Asistenta tehnica a proiectului si supervizarealucrarilor**
   - Solicitareapentruexperti a unuieexperienteprofesionalespecificemai mare de 3 ani;
   - Criteriile de selectiesimodul de punctare a acestorasunt disproportionate in raport de naturasicomplexitateaproiectului;
   - Nerespectareaprincipiuluitratamentuluiegalsi al recunoasteriireciproce in privintasolicitariidovediriiexperientei in impelmentareaproiectelor cu documentesustinutepotrivitlegislatieiromanesti;
   - Solicitareaunorcompetentesuplimentare in cazulunorexperti;
   - Solicitarea in privintaexpertilorpropusi a minim 2 referinte/recomandaripentrujustificareaexperientei similar;
   - Solicitarea de a prezenta un raport de audit al sistemului de management al mediului desi era suficienataprezentareadoar a certificatuluidoveditor;

6. **CS3Contractulnr. 9800/09.05.2011 CS 3 Servicii de verificare a proiectelor de catre verificatoriautorizati**
   Utilizareaunorcriterii de selectie restrictive, respectiv:
   - Solicitarea in privintaexpertilorpropusi a minim 2 referinte/recomandaripentrujustificareaexperientei similar;

7. **Contractnr. 9724/23.03.2012 - CL 7 Reabilitarea si extinderearetelelor de apa si canalizare Pucioasa si Fieni**

Utilizareaunorcriterii de selectie restrictive, respectiv:
- Solicitareapentruexperti a uneiexperienteprofesionalaspecifice restrictive mai mare de 3 anifara o justificareintemeiata;

8. **Contract nr.6342/28.02.2013 CL8 – Lucrari la sursele de apa si statiile de epurareGaesti si Titu**
   - Neindeplinireaconditiilor din caietul de sarcinipentruuniidintreexpertiipropusiaiantreprenorului (coordonatorul SSM al Antreprenorului);

IV. Corectiisuportate de la bugetul de stat conform OG 15/2013.

1.	Contractafectat de corectie	Numarcorectie /motiv	Suma corectie in lei	Cine suporta
2.	Contract CL4 Reabilitarea si extindereareervoarelorBana si a statiei de EpurareMoreni	Nota nr. 74965 din 01.09.2016 (asa-zisenereguli in procedura de achizitie)	8.361.817,47	Suportata de la bugetul de stat
3.	Contractul CP3 procurare si instalare echipamente SCADA	Nota nr.75728 din 06.09.2016 (asa-zisenereguli in procedura de achizitie)	279.722,21	Suportata de la bugetul de stat
4.	Contractul CL1 Lucrari la sursele de apa ale MunicipiuluiTargoviste	Nota nr. 729009 din 22.08.2016 (asa-zisenereguli in procedura de achizitie)	5.642.147,0	Suportata de la bugetul de stat
5.	Contractul CL8 Lucrari la sursele de apa si Statiile de epurareGaesti si Titu	Nota nr. 76112 din 07.09.2016 (asa-zisenereguli in procedura de achizitie)	9.270.053,66	Suportata de la bugetul de stat
6.	Contract nr.23283 din 23.08.2012 -CL5 Reabilitarea si extinderearetelelor de apa si canalizare Moreni	Nota nr.75891 din 06.09.2016 (asa-zisenereguli in procedura de achizitie) Nota nr. 79660 din 23.09.2016 (asa-zisenereguli in procedura de achizitie)	5.973.591,69 1.194.718,34	Suportata de la bugetul de stat
7.	Total corectiisuportate de la bugetul de stat		30.722.050,4	

SEF OFICIU JURIDIC

cons.jr. Nita Laurentiu